

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КРАСНОЯРСКОМУ КРАЮ**

**РЕШЕНИЕ
от 17 июня 2022 г. N 024/06/105-1538/2022**

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель Комиссии - Врио заместителя руководителя управления К., члены Комиссии по рассмотрению жалобы - ведущий специалист-эксперт З., главный специалист - эксперт Р. (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу ООО "ГА" (далее - податель жалобы) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - ДМЗ администрации города Красноярска (далее - аукционная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона "Выполнение работ по организации комплекса мероприятий по обеспечению сохранности объекта археологического наследия федерального значения "Комплекс памятников: стоянка "Афонтова гора-I" стоянка "Афонтова гора-II" стоянка "Афонтова гора-III" стоянка "Афонтова гора-IV" при производстве работ по проектированию и строительству объекта капитального строительства "Ливневая канализация в районе Николаевского проспекта г. Красноярск" (далее - электронный аукцион), размещенного на электронной площадке ООО "Р", установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России поступила жалоба ООО "ГА" (далее - податель жалобы) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона, размещенного на электронной торговой площадке ООО "Р" (далее - оператор электронной площадки), номер извещения 0119300019822000871.

Существо жалобы: неправомерное решение аукционной комиссии о признании заявки подателя жалобы несоответствующей требованиям извещения.

Жалоба соответствовала требованиям части 4 статьи 105 указанного закона, в связи с чем была принята к рассмотрению по существу.

В адреса подателя жалобы, заказчика, уполномоченного органа, оператора электронной площадки было направлено уведомление о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Заказчику, уполномоченному органу было предложено предоставить в адрес Красноярского УФАС России документы и сведения, необходимые для рассмотрения жалобы по существу.

В соответствии с письмами ФАС России N ИА/27903/20 от 03.04.2020, [N ИА/27895/20](#) от 03.04.2020 рассмотрение жалобы было организовано Красноярским УФАС России в дистанционном режиме, без очного участия представителей заказчика, подателя жалобы посредством интернет-видеоконференции.

В назначенное время к интернет-видеоконференции подключился представитель уполномоченного органа (на основании доверенности), представитель заказчика (на основании доверенности). Представитель подателя жалобы обеспечил свое участие очно (на основании доверенности). Кроме того, в рассмотрении жалобы приняли участие посредством интернет-видеоконференции представители третьего лица - победителя электронного аукциона (на основании доверенности).

Из довода жалобы следует, что аукционной комиссией неправомерно, по мнению подателя жалобы, была отклонена заявка ООО "ГА".

Заказчиком, уполномоченным органом были представлены письменные возражения на довод жалобы, из которых следует, что аукционная комиссия приняла правомерное решение.

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные Комиссии, проведя внеплановую проверку определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В связи с возникшей у заказчика потребностью уполномоченным органом были совершены действия по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного

аукциона "Выполнение работ по организации комплекса мероприятий по обеспечению сохранности объекта археологического наследия федерального значения "Комплекс памятников: стоянка "Афонтова гора-I" стоянка "Афонтова гора-II" стоянка "Афонтова гора-III" стоянка "Афонтова гора-IV" при производстве работ по проектированию и строительству объекта капитального строительства "Ливневая канализация в районе Николаевского проспекта г. Красноярск", номер извещения 0119300019822000871.

Согласно [подпункту "а" пункта 1 части 5 статьи 49](#) Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с [пунктом 4 части 4 статьи 49](#) Закона о контрактной системе, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным [пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с [пунктом 3 части 12 статьи 48](#) Закона о контрактной системе при рассмотрении заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению, в том числе в случае несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с [частью 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с [частями 1.1, 2 и 2.1 \(при наличии таких требований\) статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 06.06.2022 заявка подателя жалобы была отклонена в связи с несоответствием участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, в соответствии с [частью 2 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, в части непредставления документов, подтверждающих соответствие участника закупки дополнительным требованиям, установленным согласно [подпункта н\) пункта 1 части 1 статьи 43](#) Закона о контрактной системе, позицией [2 приложения](#) к постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 N 2571 и электронного документа к Извещению о проведении электронного аукциона "Требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкция по ее заполнению", поскольку отсутствует акт приемки выполненных работ по сохранению объекта культурного наследия.

Согласно [части 4 статьи 31](#) Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с [частью 2 статьи 31](#) Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

На момент размещения извещения дополнительные требования в соответствии с [частью 2 статьи 31](#) Закона о контрактной системе были установлены [Постановлением](#) Правительства РФ от 29.12.2021 N 2571 "О дополнительных требованиях к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также об информации и документах, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации" (далее - Постановление Правительства РФ N 2571).

Комиссией было установлено, что положениями извещения к участникам закупки были предъявлены дополнительные требования на основании [части 2 статьи 31](#) Закона о контрактной системе и позиции [2 раздела 1](#) Приложения к Постановлению Правительства РФ N 2571 о наличии следующего опыта выполнения работ:

"1) опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по сохранению объектов культурного наследия, при которых не затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов

2) опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по сохранению объектов культурного наследия, при которых затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов.

Документами, подтверждающие соответствие участника закупки дополнительным

требованиям, установленным в соответствии с [частями 2 и 2.1 \(при наличии таких требований\) статьи 31](#) Закона о контрактной системе являются:

В случае наличия опыта, предусмотренного [пунктом 1](#) графы "Дополнительные требования к участникам закупки" позиции 2 постановления 2571:

- 1) исполненный договор;
- 2) акт выполненных работ, подтверждающий цену выполненных работ;
- 3) акт приемки выполненных работ по сохранению объекта культурного наследия.

В случае наличия опыта, предусмотренного [пунктом 2](#) графы "Дополнительные требования к участникам закупки" позиции 2 постановления 2571:

- 1) исполненный договор;
- 2) акт выполненных работ, подтверждающий цену выполненных работ;
- 3) акт приемки выполненных работ по сохранению объекта культурного наследия;
- 4) разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности)".

Анализ соответствующей позиции [Постановление](#) Правительства РФ N 2571 позволил Комиссии установить, что требования извещения коррелируются с требованиями, установленными законодателем.

Комиссия, проанализировав заявку подателя жалобы, установила, что в составе документов подтверждающих опыт выполнения работ ООО "ГА" были представлены следующие документы:

- муниципальный контракт N 2021.16 от 26.02.2021 на выполнение комплекса мероприятий по обеспечению сохранности объекта археологического наследия "Стоянка Афонтова гора-4" в составе объекта "Красноярск. Комплекс памятников Афонтова гора", расположенного на земельном участке, отведенном под проектирование и строительство объекта "Строительство автодороги по ул. Байкитская в границах от ул. Юбилейная до ул. Дачная" в г. Красноярске;

- дополнительное соглашение к муниципальному контракту N 34 от 25.03.2021;

- акт сдачи-приемки выполненных работ N 116 от 08.10.2021.

При этом ООО "ГБ" не было представлено в составе приложенных документов, подтверждающих опыт участника, акта приемки выполненных работ по сохранению объекта культурного наследия.

Из доводов жалобы следует, что в рамках представленного им в качестве подтверждения наличия опыта контракта акт приемки выполненных работ по сохранению объекта культурного наследия не подписывался, поскольку этого не требовали условия контракта и поскольку при производстве таких видов работ по сохранению объекта культурного наследия указанный акт не подписывается в принципе.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что из [Постановления](#) Правительства РФ N 2571 следует, что опыт может быть подтвержден только при предоставлении всех документов, которые установлены законодателем за исключением случаев, когда содержится указание "за исключением случаев, при которых такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности", как, например, в случае с документом "разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию". В отношении документа "акт приемки выполненных работ по сохранению объекта культурного наследия" законодателем не предусмотрено указаний о том, что он может быть представлен только в исключительных случаях.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в качестве подтверждения наличия опыта работ по сохранению объектов культурного наследия, при которых не затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов может быть представлен только такой исполненный договор на выполнение работ по сохранению объектов

культурного наследия, при котором подписываются: акт выполненных работ, подтверждающий цену выполненных работ, акт приемки выполненных работ по сохранению объекта культурного наследия (то есть подписываются два вышеназванных акта).

Положения извещения о проведении рассматриваемой закупки и [Постановления](#) Правительства РФ N 2571 не дают аукционной комиссии правовых оснований признавать заявку участника соответствующей, если такая заявка не содержит всех безальтернативно требующихся документов, иное решение аукционной комиссии свидетельствовало бы о нарушении со стороны аукционной комиссии требований [части 5 статьи 49](#) Закона о контрактной системе и свидетельствовало бы о том, что действия комиссии содержат признаки административного правонарушения.

Таким образом, действия аукционной комиссии по отклонению заявки подателя жалобы признаются законным и обоснованным.

Кроме того, Комиссия, проанализировав заявку второго участника закупки (ООО "К") установила, что в составе поданной ООО "К" заявки, в подтверждение соответствия как участника закупки дополнительным требованиям, в части опыта выполнения работ по сохранению объекта культурного наследия (поз. [2 раздела I. Дополнительные требования к участникам закупки в сфере культуры и культурного наследия ПП N 2571](#)), были предоставлены документы:

- государственный контракт N 65/17 от 16.06.2021 на выполнение всего комплекса аварийно-спасательных археологических работ на территории выявленного объекта археологического наследия "Красноярск. Стоянка Афонтова гора - 5", входящего в состав комплекса памятников археологии "Афонтова гора" при строительстве объекта "Строительство автодороги в створе ул. Волочаевская от ул. Дубровинского до ул. Копылова" в г. Красноярске. I этап строительства";

- акт N 1 выполненных работ по контракту N 65/17 от 16.06.2021, подтверждающий цену выполненных работ, на сумму 9 500 000, 00 руб.;

- акт N 1 приемки выполненных работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации от 06.07.2018.

При этом акт приемки выполненных работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации от 06.07.2018, подписан тремя сторонами, что соответствует [форме](#), утвержденной приказом Министерства культуры РФ от 25.06.2015 N 1840.

Таким образом, учитывая, что вторым участником в качестве подтверждения опыта представлен контракт на работы аналогичные работам, которые выполнял податель жалобы в рамках представленного им контракта, и в рамках контракта второго участника акт приемки выполненных работ по сохранению объекта культурного наследия подписывался, Комиссия не может прийти к выводу, что по завершении работ, которые выполнял податель жалобы в представленном им контракте, не имелось возможности подписать акт приемки выполненных работ по сохранению объектов культурного наследия. Тот факт, что указанного не требовал сам контракт, является решением исключительно сторон такого контракта.

Ввиду изложенного довод подателя жалобы не находит своего подтверждения.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведения внеплановой проверки, руководствуясь [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, [пунктом 3.34](#) Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, котировочной или аукционной комиссии, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14, Комиссия Красноярского УФАС России решила признать жалобу ООО "ГА" необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии
К.

Члены Комиссии
З.
Р.
